

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

634050, пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е**

г. Томск

10 ноября 2023 года

02 ноября 2023 года объявлена резолютивная часть

Дело № А67- 5930/2023

Судья Арбитражного суда Томской области Федорова С.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Э.Д. Овчаренко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление товарищества собственников недвижимости (жилья) «Мира 35» (634027, г. Томск, пр-кт. Мира, д. 35, ИНН 7017222332, ОГРН 1087017025105)

к Отделу судебных приставов по Ленинскому району г. Томска Управления Федеральной службы судебных приставов по Томской области (634050, г. Томск, пер. Нахановича, д. 3/1), судебному приставу-исполнителю Отдела судебных приставов по Ленинскому району г. Томска Управления Федеральной службы судебных приставов по Томской области Яконен Елене Юрьевне (634050, г. Томск, пер. Нахановича, д. 3/1), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Томской области (634006, г. Томск, ул. Пушкина, дом 65; ИНН 7017107820, ОГРН 1047000304801)

об освобождении от взыскания исполнительного сбора, установленного постановлением от 01.05.2023

при участии в деле в качестве заинтересованного лица общество с ограниченной ответственностью «Альянс» (ИНН 7017474467, ОГРН 1207000006014; 634003, г. Томск, пр-кт. Комсомольский, д. 7, офис 206).

без участия представителей,

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников недвижимости (жилья) «Мира 35» (далее – ТСН(Ж) «Мира 35», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением к к отделу судебных приставов по Ленинскому району г. Томска Управления Федеральной службы судебных приставов по Томской области, в соответствии с которым просит суд: признать незаконным действия судебного пристава-исполнителя Яконен Е.Ю., выразившееся в начислении должнику исполнительного сбора в сумме 240 573,99 руб. и отменить постановление судебного пристава-исполнителя о назначении исполнительского сбора от 01.05.2023.

Определением от 03.08.2023 заявление товарищества собственников недвижимости (жилья) «Мира 35» принято, возбуждено производство по делу, к участию в деле в качестве административного ответчика привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Томской области (634006, г. Томск, ул. Пушкина, дом 65; ИНН 7017107820, ОГРН 1047000304801); в качестве заинтересованного лица - общество с ограниченной ответственностью «Альянс» (ИНН 7017474467, ОГРН 1207000006014; 634003, г. Томск, пр-кт. Комсомольский, д. 7, офис 206).

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление указало, что должник – ТСН (ж) «Мира 35» приняло все возможные меры для исполнения решения суда в добровольном порядке, поэтому отсутствуют основания не только для взыскания исполнительного сбора, но и возбуждения самого исполнительного производства в отношении ТСН (ж) «Мира 35».

Судебный пристав-исполнитель Отдела судебных приставов по Ленинскому району г. Томска Управления Федеральной службы судебных приставов по Томской области Яконен Е.Ю., Управление Федеральной службы судебных приставов по Томской области отзыв на заявление не представили.

До даты предварительного судебного заседания от заявителя поступило заявление об уточнении заявленных требований, в соответствии с которым заявитель просит освободить его от взыскания исполнительного сбора в сумме 240 573,99 руб., установленного постановлением судебного пристава-исполнителя Яконен Е.Ю. 01.05.2023.

Уточнение предмета заявленных требований принято определением от 27.09.2023 по правилам статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Стороны, извещенные надлежащим образом в предварительное судебное заседание представителей не направили.

Руководствуясь частью 4 статьи 137 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание по существу, что отражено в протоколе судебного заседания. Дело рассмотрено в соответствии со статьей 156 АПК РФ в отсутствие представителей сторон.

Исследовав представленные суду доказательства, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, судом установлено следующее.

В рамках дела А67-6363/2021 общество с ограниченной ответственностью «Альянс» обратилось в Арбитражный суд Томской области к товариществу собственников недвижимости (жилья) «Мира 35» с иском, уточненным по правилам статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании 4 780 098,12 руб. задолженности по договорам подряда № 1405/20/1 от 14.05.2020, № 2910/20/1 от 29.10.2020, № 0704/21/1 от 07.04.2021 за выполненные работы по монтажу системы утепления фасада многоквартирного дома, фасадной панели, включая фасонные элементы.

Решением от 29.04.2022 Арбитражного суда Томской области в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2022 решение от 29.04.2022 Арбитражного суда Томской области по делу № А67-6363/2021 отменено, по делу принят новый судебный акт. Иск удовлетворен частично. С товарищества собственников недвижимости (жилья) «Мира 35» (ИНН 7017222332) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Альянс» (ИНН 7017389606) 4 028 885 руб. 99 коп. основного долга, 2 534 руб. 81 коп. в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе, 84 284 руб. 59 коп. в возмещение расходов на выплату экспертам, а всего 4 115 705 руб. 39 коп.

09.01.2023 Арбитражным судом томской области выдан исполнительный лист № ФС 043746976 на взыскание с должника ТСН (ж) «Мира 35» в пользу взыскателя ООО «Альянс» суммы задолженности в размере 4 115 705,39 руб.

27.03.2023 судебным приставом исполнителем ОСП Ленинскому району г. Томска Управления Федеральной службы судебных приставов по Томской области Яконен Е.Ю. было возбуждено исполнительное производство № 67223/23/70002-ИП на основании исполнительного документа – исполнительного листа №ФС 043746976 от 09.01.2023, выданного Арбитражным судом Томской области по делу А67-6363/2021, вступившим в законную силу 16.12.2022. Предметом исполнения является: иные взыскания имущественного характера в пользу физических и юридических лиц в размере 4 115 705,39 руб. в отношении должника : товарищество собственников жилья «Мира 35» (ИНН 7017222332) в пользу взыскателя общество с ограниченной ответственностью «Альянс».

Пунктом 2 указанного постановления должнику установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента

получения должником копии настоящего постановления. Должник предупрежден о последствиях неисполнения определения, в виде взыскания исполнительского сбора.

10.04.2023 судебным приставом исполнителем ОСП Ленинскому району г. Томска Управления Федеральной службы судебных приставов по Томской области Дягтеревой А.Ю. вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся на счете Банка ВТБ.

01.05.2023 судебным приставом-исполнителем ОСП по Ленинскому району г. Томска Управления Федеральной службы судебных приставов по Томской области Яконен Е.Ю. было вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора с ТСН (ж) «Мира 35» в размере 240 573,99 руб.

Не согласившись с вынесенным 01.05.2023 судебным приставом – исполнителем ОСП по Ленинскому району г. Томска Управления Федеральной службы судебных приставов по Томской области Яконен Е.Ю. постановлением, последний обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 329 АПК РФ решения и действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другим федеральным законом, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

Согласно статье 50 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве, Закон № 229-ФЗ), стороны исполнительного производства вправе обжаловать постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие).

Как предусмотрено частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частями 4, 5 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушает ли оспариваемое действие (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Частью 1 статьи 4 Закона об исполнительном производстве установлено, что исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Согласно частям 1 и 2 статьи 5 Закона № 229-ФЗ принудительное исполнение судебных актов возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы; непосредственное осуществление функций по их принудительному исполнению возлага-

ется на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

Согласно части 1 статьи 30 названного Закона судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя.

Из части 3 статьи 12 Закона об исполнительном производстве следует, что судебный пристав-исполнитель направляет для исполнения постановление о возбуждении исполнительного производства.

В соответствии с частью 11 статьи 30 Закона № 229-ФЗ, если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 указанного закона.

Срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства (часть 12 статьи 30 Федерального закона № 229-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет.

Согласно части 2 указанной статьи Закона исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 данной статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора утверждается старшим судебным приставом.

Такое постановление судебного пристава-исполнителя, как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, является, по сути, актом о применении меры взыскания штрафного характера, налагаемой в порядке осуществления административно-юрисдикционных полномочий (постановление от 30.07.2001 № 13-П).

Как указывает судебный пристав-исполнитель, и следует из представленных материалов исполнительного производства, постановление от 27.03.2023 о возбуждении исполнительного производства было направлено должнику 30.03.2023 заказным почтовым отправлением и возвращено отправителю из-за истечения срока хранения.

01.05.2023 в рамках исполнительного производства № 67223/23/70002-ИП вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству недвижимого характера в сумме 240 573,99 руб.

Исполнительский сбор возлагает на должника обязанность произвести дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, и является по существу штрафной санкцией, которой присущи признаки административной штрафной санкции, и которая возникает в связи с совершенным должником правонарушением в процессе исполнительного производства. Мерой административной ответственности, как таковой, исполнительский сбор не является, в КоАП РФ, как санкция, не содержится.

Поскольку материалами дела подтверждается неисполнение заявителем постановления о возбуждении исполнительного производства от 27.03.2023 в установленный добровольный

срок, у судебного пристава-исполнителя имелись основания для вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

Вместе с тем, суд, руководствуясь частью 7 статьи 112 Закона № 229-ФЗ с учетом пунктов 74, 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», а также правовой позицией, сформулированной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, Определении Верховного суда Российской Федерации в определении от 25.07.2018 № 305-КГ17-23457, исследовав доказательства, представленные заявителем в материалы дела, подтверждающие наличие у него намерения в исполнении исполнительного документа, принимая во внимание степень его вины в нарушении установленных сроков для добровольного исполнения требований исполнительного документа, считает возможным освободить товарищество собственников недвижимости (жилья) «Мира 35» от взыскания исполнительского сбора, исходя из следующего.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, иных существенных обстоятельств уменьшить размер исполнительского сбора не более чем на одну четверть от размера, установленного частью 3 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, либо освободить должника от его взыскания не только при разрешении требований об уменьшении размера исполнительского сбора или освобождении от его взыскания, но и при разрешении требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора.

Поскольку суд не связан основаниями и доводами требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, он вправе установить обстоятельства, свидетельствующие о необходимости уменьшить размер исполнительского сбора, освободить должника от его взыскания на основании исследованных в судебном заседании доказательств, даже если стороны на данные обстоятельства не ссылались.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлениях от 30.07.2001 N 13-П, от 17.01.2013 N 1-П, от 25.02.2014 N 4-П и от 19.01.2017 N 1-П и определении от 02.04.2015 N 654-О, исполнительский сбор, установленный статьей 112 Закона N 229-ФЗ, не является фискальным платежом, взимаемым за совершение юридически значимых действий судебным приставом-исполнителем, а выступает мерой публично-правовой ответственности должника за совершенное им в процессе исполнительного производства правонарушение, которой присущи признаки административной штрафной санкции: он имеет фиксированное, установленное законом денежное выражение, взыскивается принудительно, оформляется постановлением уполномоченного должностного лица, взимается в случае совершения правонарушения, а также зачисляется в бюджет, средства которого находятся в государственной собственности.

Взимание исполнительского сбора преследует публично-значимую цель повышения эффективности исполнительного производства, предполагая, что неисполнение и несвоевременное исполнение решений судов и иных уполномоченных органов создает угрозу гарантиям государственной защиты конституционных прав и свобод, законности и правопорядка в целом.

Вместе с тем, поскольку штрафное взыскание связано с ограничением конституционного права собственности, толкование и применение положений законодательства об исполнительном производстве, регулирующих взимание исполнительского сбора, должно осуществляться судами с учетом критерия соразмерности (пропорциональности), вытекающего из части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, и не должно приводить к подавлению экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерному ограничению свободы пред-

принимательства и права собственности, что в силу статей 34 (часть 1), 35 (части 1 - 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации недопустимо.

Это означает, что взимание исполнительского сбора, как специальной меры публично-правовой ответственности за нарушение законодательства об исполнительном производстве, должно производиться с соблюдением вытекающих из Конституции Российской Федерации принципов справедливости наказания, его индивидуализации и дифференцированности, что предполагает возможность уменьшения судом размера исполнительского сбора, освобождения от его взимания с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Отсутствие признака противоправности в поведении должника, не исполнившего требование исполнительного документа, исключает возможность его привлечения к ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 122 Закона № 229-ФЗ, в виде взыскания исполнительского сбора.

В пункте 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» указано, что исполнительский сбор обладает свойствами административной штрафной санкции, при применении которой на должника возлагается обязанность произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства.

Аналогичная правовая позиция выражена и в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 59 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве», согласно которому исполнительский сбор по своей природе носит характер штрафной санкции.

Исходя из приведенных положений Закона № 229-ФЗ и разъяснений высших судебных инстанций, следует, что исполнительский сбор является мерой принуждения в связи с несоблюдением законных требований государства по исполнению судебного акта и представляет собой санкцию штрафного характера, то есть возложение на должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства.

Как следует из материалов дела после выдачи исполнительного листа № ФС 043746976 на взыскание с должника ТСН (ж) №Мира 35» в пользу взыскателя ООО «Альянс» суммы задолженности в размере 4 115 705,39 руб. 18.01.2023 должник обратился в банк ВТБ с заявлением о переводе денежных средств со специального счета в пользу общества с ограниченной ответственностью «Альянс».

Письмом от 20.03.2023 Банк ВТБ уведомил взыскателя ООО «Альянс» о том, что банком согласовано списание денежных средств со специального счета, при этом для исполнения исполнительного листа взыскателю необходимо предоставить полный пакет документов.

23.03.2023 ООО «Альянс» подало заявление в УФССП России по Томской области с требованием о взыскании денежных средств со специального расчетного счета должника.

17.04.2023 заявителем подана жалоба руководителю ФССП по Ленинскому району г. Томска об отсутствии оснований для возбуждения исполнительного производства с просьбой о снятии ареста с денежных средств, находящихся на расчетном счете.

20.04.2023 заявителем подана претензия в Банк ВТБ о необходимости перечисления денежных средств взыскателю, о понесенных убытках.

27.04.2023 банком произведена выплата в адрес взыскателя.

В пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых во-

просов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что при применении положений пункта 7 статьи 112 Закона об исполнительном производстве об освобождении должника от взыскания исполнительского сбора судам следует исходить из того, что основанием освобождения субъекта предпринимательской деятельности от взыскания могут являться только обстоятельства непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 ГК РФ).

Иные лица могут быть освобождены от уплаты исполнительского сбора исходя из положений пункта 1 статьи 401 ГК РФ, если они приняли все меры для надлежащего исполнения содержащегося в исполнительном документе требования. Если такие меры не принимались, то отсутствие у должника, в том числе органа государственной (муниципальной) власти или бюджетного (муниципального) учреждения, необходимых средств для выполнения требований исполнительного документа само по себе не является основанием для освобождения от уплаты исполнительского сбора.

Таким образом, суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора, если установит, что при той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от должника по характеру лежащей на нем обязанности и условиям оборота, должник принял все меры для надлежащего исполнения в установленный судебным приставом-исполнителем срок требований исполнительного документа.

При этом обязанность доказывания совершения всех возможных действий, подтверждающих намерение исполнить исполнительный документ в добровольном порядке, а также наличия уважительных причин, повлекших невозможность его своевременного исполнения, возложена на должника.

В данном случае, принимая во внимание добросовестное поведение должника, степень его вины, а также то, что санкции в экономических отношениях не должны носить карательный характер, суд приходит к выводу о наличии оснований для освобождения должника от взыскания исполнительского сбора.

Взысканный исполнительский сбор подлежит возврату заявителю.

В соответствии с частью 2 статьи 329 АПК РФ заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействий) государственной пошлиной не облагается, в связи с чем, оснований для распределения судебных расходов по государственной пошлине не имеется.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 181, 199, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Освободить товарищество собственников недвижимости (жилья) «Мира 35» (634027, г. Томск, пр-кт. Мира, д. 35, ИНН 7017222332, ОГРН 1087017025105) от взыскания исполнительского сбора в размере 240 57,99 руб., установленного постановлением судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по Ленинскому району г. Томска Управления Федеральной службы судебных приставов по Томской области о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству имущественного характера № 67223/23/70002-ИП от 01.05.2023.

Решение суда может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления решения в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Томской области.

Решение (резюлютивная часть), выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья

С.Ю. Федорова